



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i članice vijeća, Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Pavića iz Sesveta, Selska cesta br. 36, OIB: 93993895274,, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbama vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB: 52634238587, zastupan po ODO u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama i Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, OIB: 85584865987, izjavljenih protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-458/2019-6 od 14. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i Zagrebački holding d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-458/2019-6 od 14. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Pavića, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki.

2. Prvostupanjsko rješenje pobijaju vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstva financija i Zagrebački holding d.o.o., oboje iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

3. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

4. Žalbe vjerovnika nisu osnovane.

5. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 28. veljače 2019. Financijska agencija (dalje: FINA), podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao po pozivu FINA-e, slijedom čega da se smatra da je suglasan sa provođenjem postupka jednostavnog stečaja potrošača, da je potrošač u neprekinutoj blokadi 2434 dana, da je sud službenim putem pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), kao i o imovini potrošača, da se radi o podacima sadržanim u Evidenciji dohodaka i primitaka (EDIP), u jedinstvenom registru računa o upisanim založnim pravima, u Ministarstvu unutarnjih poslova o vozilima, Hrvatskoj agenciji za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima.

Nadalje je utvrđeno da je potrošač u razdoblju od siječnja do kraja svibnja 2021. imao primitka na ime plaće i imovinskih prava u iznosu od 13.499,96 kn, u tijeku 2020. u iznosu od 30.775,02 kn, da nije imatelj poslovnih udjela, dionica, nema založnih prava, plovilo, zrakoplov, vozilo.

6. Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema pokretne imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st. 1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st. 4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

8. Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode uvodno navedenih vjerovnika u dijelu u kojem smatraju da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača u smislu čl. 79. st. 2. ZSP-a, iz razloga jer da je iz Očevidnika razvidno da su osnove za plaćanje žalitelja, zavedene u Očevidniku, obzirom na datum pokretanja ovog postupka, kraće od 3 godine.

Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 2434 dana što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

9. Podredno se napominje da u prilog pravilnosti kako stava prvostupanjskog suda, a tako i ovog žalbenog suda, govori shvaćanje izneseno u odluci Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev 995/2021 od 14. rujna 2021. (dalje: Rev 995/21).

Naime, prema pravnom shvaćanju tog suda, trajanje razdoblja od tri godine u smislu iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA, a ne samo obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja.

10. Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenje bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

11. U kontekstu gore izloženog, pravno irelevantnim drži ovaj sud ostale žalbene navode vjerovnika kojima upire na to da mu je zbog pogrešne primjene materijalnog prava od strane prvostupanjskog suda, uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu.

12. Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbe vjerovnika, te potvrditi prvostupanjsko rješenje, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 25. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Filka Pejčković

Broj zapisa: **eb30c-dd382**

Kontrolni broj: **0e618-0c568-77b1c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.